



ОБЩИНА РУСЕ

гр. Русе, пл. Свобода 6, Телефон: 00359 82 881 656; 00359 82 881 725 , факс:
00359 82 834 413, www.ruse-bg.eu, mayor@ruse-bg.eu
Профил на купувача: <http://ruse-bg.eu/bg/zop2016/586/index.html>

ПРОТОКОЛ №1

за отваряне и разглеждане на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“**

В изпълнение на Заповед №РД-01-2924 от 09.11.2017 г. на Кмета на Община Русе,
комсия в състав:

Председател:

1. Мая Кръстева – Директор на дирекция УТКС

Членове:

2. Мирела Тотева – мл. експерт отдел УПК
3. Милена Трифонова – гл. юрисконсулт, отдел ПНО
4. Никола Кибритев – директор дирекция ЕР
5. Ани Жекова – мл. експерт, дирекция ЕР

Резервни членове:

- Станислав Данев – ст. експерт, отдел ТИИК
Соня Станчева – Директор дирекция ПД

Секретар: Полина Стоянова – ст. експерт, отдел ОП

се събра на **09.11.2017** година (четвъртък) от **14.00 часа**, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ №6, ет. 6, зала „Св. Георги“, със задача – отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, подадени за участие в открита процедура с предмет: „Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“:

Обособена позиция №1:

- „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“
- „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“

Обособена позиция №2:

- „Консервация, реставрация и адаптация на сградата на ул. „Иван Вазов“ №15 (Семизовата къща), гр. Русе“

Обособена позиция №3:

- „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързането ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“
- „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“

Обособена позиция №4:

- „Изграждане на трансформаторен пост в ПИ 63427,2,5735 – крайбрежна ивица на гр. Русе, в т.ч. и реконструкция на съществуващи кабели ниско и средно напрежение“

Обособена позиция №5:

- „Изграждане на козирки над два сектора на градски стадион – Русе, гр. Русе“

Обособена позиция №6:

- „Възстановяване на първоначалните параметри на язовир „Образцов Чифлик“, Община Русе“

В пълен състав комисията започна работа.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие от деловодителя на Община Русе подадените оферти в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП: ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА с предмет: „Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“, което обстоятелство се удостовери с приемо-предавателен протокол, съгласно разпоредбите на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Съгласно чл. 54 ал. 2 от ППЗОП на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

В определените в Обявлението дата и час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка не присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения, съгласно чл. 51, ал. 4 от ППЗОП и запозна членовете на комисията с предстоящата работа, като направи кратко въведение за хода на процедурата.

С Решение №РД-01-2522 от 29.09.2017 г. на Зам.-кмета на Община Русе, съгласно Заповед №РД-01-2476 от 25.09.2017 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП, а именно открита процедура с предмет: „Изготвяне на инвестиционен технически проект за обекти общинска собственост по шест обособени позиции“:

Обособена позиция №1:

- „Изграждане на физкултурен салон на ОУ „Никола Обретенов“, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Чародейка Г-юг“, ул. „Никола Табаков“

- „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“

Обособена позиция №2:

- „Консервация, реставрация и адаптация на сградата на ул. „Иван Вазов“ №15 (Семизовата къща), гр. Русе“

Обособена позиция №3:

- „Реконструкция на ул. „Потсдам“ и свързването ѝ с пътен възел бул. „България“ – бул. „Липник“, гр. Русе“

- „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“

Обособена позиция №4:

- „Изграждане на трансформаторен пост в ПИ 63427,2,5735 – крайбрежна ивица на гр. Русе, в т.ч. и реконструкция на съществуващи кабели ниско и средно напрежение“

Обособена позиция №5:

- „Изграждане на козирки над два сектора на градски стадион – Русе, гр. Русе“

Обособена позиция №6:

- „Възстановяване на първоначалните параметри на язовир „Образцов Чифлик“, Община Русе“

Издадена е Заповед на възложителя с №РД-01-2924 от 09.11.2017 г. за назначаване на комисия за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата.

Председателят и определените от възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Председателят на комисията констатира, че видно от Протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в определения срок за получаване на оферти – до 17:30 часа на 08.11.2017 г., са

постъпили 13 (тринадесет) оферти, като ги представи поименно по реда на тяхното постъпване в деловодството на Община Русе, а именно:

№	Име на участника, подал оферта	Вх. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване	Обособена позиция, за която участва
1	„Тобо Проджект“ ЕООД	1	07.11.2017 г.	08:58 ч.	3а ОП №1
2	„Фрибул“ ООД	2	07.11.2017 г.	09:00 ч.	3а ОП №2
3	„РТ Консултинг“ ЕООД	2А	07.11.2017 г.	10:20 ч.	3а ОП №1
4	„Екозем Шумен“ ЕООД	3	07.11.2017 г.	10:30 ч.	3а ОП №6
5	„Атлас - А“ ЕООД	4	07.11.2017 г.	16:40 ч.	3а ОП №3
6	„Норд План“ ООД	5	08.11.2017 г.	09:25 ч.	3а ОП №1
7	„Норд план“ ООД	6	08.11.2017 г.	09:30 ч.	3а ОП №5
8	„Даел - 2008“ ЕООД	7	08.11.2017 г.	09:37 ч.	3а ОП №№1, 3 и 5
9	„Хидросис инженеринг“ ЕООД	8	08.11.2017 г.	09:40 ч.	3а ОП №6
10	„Виа план“ ЕООД	9	08.11.2017 г.	09:41 ч.	3а ОП №3
11	„Новиза“ ЕООД	10	08.11.2017 г.	09:44 ч.	3а ОП №№1, 2 и 5
12	„Илия Бурда“ ЕООД	11	08.11.2017 г.	14:00 ч.	3а ОП №3
13	ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“	12	08.11.2017 г.	15:40 ч.	3а ОП №2

Всички оферти са постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка и са заведени в Регистъра на обществените поръчки в деловодството на Община Русе, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

II. Резултати от работата на комисията

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира следното:

Участниците:

1. „Тобо Проджект“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
2. „Фрибул“ ООД, подал оферта за обособена позиция №2
3. „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №1
4. „Екозем Шумен“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6
5. „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
6. „Норд План“ ООД, подал оферта за обособена позиция №1
7. „Норд план“ ООД, подал оферта за обособена позиция №5
8. „Даел - 2008“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №№1, 3 и 5
9. „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №6
10. „Виа план“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
11. „Новиза“ ЕООД, подал оферта за обособени позиции №№1, 2 и 5
12. „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция №3
13. ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за обособена позиция №2

са представили офертите си в запечатани непрозрачни опаковки, съдържащи документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, по позициите, за които са подали оферта.

В съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и иликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник в процедурата.

Така комисията поетапно и по реда на постъпване на офертите извърши действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

С това приключи публичната част от работата на комисията и същата продължи при затворени врати.

В пълен състав комисията продължи своята работа по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Констатации на комисията:

1. Констатации по представените документи на Участник „Тобо Проджект“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №1

При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Тобо Проджект“ ЕООД, комисията установи, че за предложените от него експерти по част Конструктивна, Архитектура и ВиК инженер липсва информация дали същите имат професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Тобо Проджект“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

2. Констатации по представените документи на Участник „Фрибул“ ООД, подал оферта за Обособена позиция №2

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №2.

3. Констатации по представените документи на Участник „РТ Консултинг“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №1

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №1.

4. Констатации по представените документи на Участник „Екозем Шумен“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №6

4.1. В Раздел II, т. 3 Критерии за подбор от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

1. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, независимо от обема.

Под „дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира:

- За Обособена позиция №6: минимум 1 (една) услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на хидротехническо съоръжение, без значение от обема;

При прегледа на ЕЕДОП на участника, комисията констатира, че от описанието на изпълнената услуга в Част IV, раздел В, т. 16) на ЕЕДОП, не е ясно дали е изпълнено изискването на възложителя за минимум 1 услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на хидротехническо съоръжение, каквото е изричното изискване на възложителя. Участникът нито е посочил фазата на извършването проектиране, нито е конкретизирал изпълнения обект – дали се касае за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на ХТС, което не позволява комисията да направи преценка за съответствие на посоченото от участника в ЕЕДОП с изискванията на възложителя.

4.2. В Раздел II, т. 3 Критерии за подбор от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

2. Участникът, за всяка обособена позиция, следва да разполага с правоспособен технически персонал от минимум 3-ма квалифицирани ключови експерти - специалисти-проектанти с пълна проектантска правоспособност, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

➤ За обособена позиция №6:

1. Експерт по част ХТС - Висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“, Професионална област /квалификация/: „Хидротехническо строителство“, специалност „Хидротехническо строителство“ или аналогична специалност (в случай, че образованието е придобито в друга държава). Да има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането. Да притежава валидно Удостоверение за Пълна проектантска правоспособност за 2017 г.;

2. Експерт Конструктивна - Висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“, професионална област /квалификация/: Строителен инженер, специалност „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или аналогична специалност (в случай че образованието е придобито в друга държава). Да има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането. Да притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2017 г.;

3. Експерт Геодезия - Висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Геодезия, фотограметрия и картография“ или „Маркшайдерство и геодезия“, или „Геодезия“, или аналогична специалност (в случай че образованието е придобито в друга държава). Да има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането. Да притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2017 г.

- Комисията установи, че в своя ЕЕДОП участникът не е предоставил никаква информация за това дали разполага с двама от изискуемите от възложителя експерти, а именно: Експерт по част ХТС и Експерт Конструктивна. От друга страна, от представената в ЕЕДОП информация за експерта геодезист, не е видно дали същият притежава образователно-квалификационна степен „Магистър“ по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя за Експерт Геодезия.

- Комисията установи, че от представения от инж. Венцеслав Димитров Васев ЕЕДОП не става ясно за коя позиция е ангажиран експерта - по част ХТС, Конструктивна или Геодезия.

Също така, не е видно дали инж. Венцеслав Димитров Васев притежава образователно-квалификационна степен “Магистър” по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя. Освен това посочената специалност на експерта (геолог-хидрогеолог) не кореспондира с изискуемите специалности за нито един от експертите, предвидени от възложителя за обособена позиция №6.

- Комисията установи, че от представения от инж. Валентин Вичев Янчев ЕЕДОП не става ясно за коя позиция е ангажиран експерта - по част ХТС, Конструктивна или Геодезия. Също така, не е видно дали инж. Валентин Вичев Янчев притежава образователно-квалификационна степен “Магистър” по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

- Комисията установи, че от представения от инж. Орлин Симеонов Първулов ЕЕДОП не става ясно за коя позиция е ангажиран експерта - по част ХТС, Конструктивна или Геодезия. Също така, не е видно дали инж. Орлин Симеонов Първулов притежава образователно-квалификационна степен “Магистър” по посочената специалност, както и дали има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

- Комисията констатира, че във всички представени ЕЕДОП-и (на участника и на експертите) не е посочено кое лице за коя позиция е ангажирано – за Експерт по част ХТС, Експерт Конструктивна или Експерт Геодезия.

4.3. Законът за обществените поръчки изрично посочва, че когато участник се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения (чл. 65, ал. 3 от ЗОП). Видно от офертата на участник „Екозем Шумен“ ЕООД, същият не е представил документи за поетите от третите лица задължения, каквото е изричното изискване на ЗОП.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Екозем Шумен“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

5. Констатации по представените документи на Участник „Атлас - А“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №3

В Раздел II, т. 3 Критерии за подбор от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

1. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, независимо от обема.

Под „дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира:

- За Обособена позиция №3: минимум 1 (една) услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за улица и/или паркинг в урбанизирана територия, и/или път през населено място, без значение от обема;

При прегледа на ЕЕДОП от участника, комисията констатира, че от описанието на изпълнената услуга в Част IV, раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП, не е ясно дали е изпълнено изискването на възложителя за минимум 1 услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за улица и/или паркинг в урбанизирана територия, и/или път през населено място, тъй като участникът не е конкретизирал изпълнения обект – дали се касае за улица и/или паркинг в урбанизирана територия, и/или път през населено място,

което не позволява комисията да направи преценка за съответствие на посоченото от участника в ЕЕДОП с изискванията на възложителя.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Атлас - А“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

6. Констатации по представените документи на Участник „Норд план“ ООД, подал оферта за Обособена позиция №1

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №1.

7. Констатации по представените документи на Участник „Норд план“ ООД, подал оферта за Обособена позиция №5

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №5.

8. Констатации по представените документи на Участник „Даел - 2008“ ЕООД, подал оферта за Обособени позиции №№1, 3 и 5

➤ **По отношение на обособена позиция №1 комисията констатира следното:**

8.1. В Раздел II, т. 3 Критерии за подбор от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

1. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, независимо от обема.

Под „дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира:

- За Обособена позиция №1: минимум 1 (една) услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на обществено обслужваща сграда, без значение от обема;

При прегледа на ЕЕДОП от участника, комисията констатира, че от описанието на изпълнената услуга в Част IV, раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП, не става ясно в каква фаза е било изпълнено проектирането - техническа и/или работна, като също така комисията счита, че описаната услуга не е свързана с изработване на проект за изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на обществено обслужваща сграда, каквото е изискването на възложителя.

8.2. При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Даел - 2008“ ЕООД, комисията установи, че за предложените от него експерти по част Конструктивна, Архитектура и ВиК инженер липсва информация дали същите имат професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

➤ **По отношение на обособена позиция №3 комисията констатира следното:**

8.1. В Раздел II, т. 3 Критерии за подбор от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

1. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, независимо от обема.

Под „дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира:

- За Обособена позиция №3: минимум 1 (една) услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за улица и/или паркинг в урбанизирана територия, и/или път през населено място, без значение от обема;

Комисията счита, че изпълнената услуга, описана в Част IV, раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП, не е свързана с изработване на проект за улица и/или паркинг в урбанизирана територия, и/или път през населено място, каквото е изискването на възложителя.

8.2. При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Даел - 2008“ ЕООД, комисията установи, че за предложените от него Експерти Пътен инженер, Геодезия и ВиК инженер липсва информация дали същите имат професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя.

➤ **По отношение на обособена позиция №5 комисията констатира следното:**

При прегледа на представения ЕЕДОП от участника „Даел - 2008“ ЕООД, комисията установи, че за предложените от него Експерти Конструктивна, Архитектура и Електроинженер липсва информация дали същите имат професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането, каквото е изискването на възложителя. Освен това за експерт Електроинженер не е посочена специалността, по която е придобито висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Даел - 2008“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

9. Констатации по представените документи на Участник „Хидросис инженеринг“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №6

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №6.

10. Констатации по представените документи на Участник „Виа План“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №3

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №3.

11. Констатации по представените документи на Участник „Новиза“ ЕООД, подал оферта за Обособени позиции №№1, 2 и 5

➤ **По отношение на обособена позиция №1 комисията констатира следното:**

При прегледа на ЕЕДОП от участника, комисията констатира, че в Част III, раздел В, на ЕЕДОП, участникът не е попълнил поле „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“, като следва да се отбележи един от двата отговора в полето.

➤ **По отношение на обособена позиция №2 комисията констатира следното:**

1. При прегледа на ЕЕДОП от участника, комисията констатира, че в Част III, раздел В, на ЕЕДОП, участникът не е попълнил поле „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“, като следва да се отбележи един от двата отговора в полето.

2. При прегледа на представения ЕЕДОП от участника, комисията установи, че за предложения от него Експерт Архитектура, регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН липсва информация същият да е участвал в проектирането на минимум един проект за консервация и реставрация на сграда-паметник на културата, като лице регистрирано по реда на чл. 165 от ЗКН, каквото е изискването на възложителя.

➤ **По отношение на обособена позиция №5 комисията констатира следното:**

При прегледа на ЕЕДОП от участника, комисията констатира, че в Част III, раздел В, на ЕЕДОП, участникът не е попълнил поле „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“, като следва да се отбележи един от двата отговора в полето.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника „Новиза“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

12. Констатации по представените документи на Участник „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №3

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на горното, комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение, съгласно условията на възложителя и одобрената методика за оценка на офертите, по обособена позиция №3.

13. Констатации по представените документи на Участник ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, подал оферта за Обособена позиция №2

В Раздел II, т. 3 Критерии за подбор от Документацията Възложителят е заложил следното изискване:

1. *Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, независимо от обема.*

Под „дейности, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира:

- За Обособена позиция №2: минимум 1 (една) услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за реставрация и консервация на недвижима културна ценност, без значение от обема;

При прегледа на ЕЕДОП от участника, комисията констатира, че от описанието на изпълнената услуга в Част IV, раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП, не става ясно в каква фаза е било изпълнено проектирането - техническа и/или работна, като по този начин, комисията не може да прецени съответствието на посочения опит с изискванията на възложителя.

Също така, участникът е посочил, че изпълняваната от него услуга е с получател Община Русе. След осъществена справка на изпълнените договори в Община Русе се установи, че Община Русе няма сключен договор с такъв предмет с участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“, поради което следва в ЕЕДОП да се посочи коректния получател на услугата.

В резултат на горното, комисията единодушно реши, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника ЕТ „АПРО – Ангел Ангелов“ в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

Съгласно чл. 104, ал. 4 от ЗОП когато по отношение на критериите за подбор или изискванията към личното състояние на кандидатите или участниците се установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на кандидатите или участниците се предоставя възможност да представят нова информация, да допълнят или да пояснят представената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, участниците, за които има констатирани липси, непълноти и/или несъответствия, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията приключи своята работа и реши следващото заседание да се проведе след получаване на допълнителните документи от участниците или след изтичане на срока за представянето им.

На основание чл. 54, ал. 8 протоколът ще се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в електронното досие на обществената поръчка в „Профила на купувача“ на официалната интернет страница на Община Русе.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 24.11.2017 г., както следва:

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

1. Мая Кръстева Информацията е заличена на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Членове:

2. Мирела Тотева Информацията е заличена на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

3. Милена Трифонова Информацията е заличена на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

4. Никола Кибритев Информацията е заличена на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

5. Ани Жекова .. Информацията е заличена на осн. чл. 2 от ЗЗЛД